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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 95 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 103 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Сузана Спасојевић, Ненад Милосављевић и Синиша Максимовић.

 Прелазимо на тачке 10–12. дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ОДЛУКА О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ (заједнички јединствени претрес)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују Мирјана Ивић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, Мајда Кршикапа, као секретар Високог савета судства, и Весна Јањић, самостални саветник у Високом савету судства.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3. а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију од 14. новембра 2014. године, о Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију од 11. децембра 2014. године и о Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију од 26. децембра 2014. године.

 Да ли жели реч представник предлагача? (Да.)

 Реч има Мирјана Ивић, изборни члан Високог савета судства. Изволите.

 МИРЈАНА ИВИЋ: Хвала, председавајућа. Ја молим за мало тишине и концентрације за ово што ћу причати. Знам да сте сви добили материјале и волела бих само укратко да вас подсетим на оно о чему ћемо данас расправљати.

 На основу члана 47. Закона о судијама, у вези са Одлуком о броју судија, Високи савет судства је у Службеном гласнику, а онда и Политици, средином прошле године објавио оглас за 12 упражњених судијских места у Првом основном суду у Београду.

 Високи савет је 22. јула образовао комисију чији је задатак био да изврши проверу поднетих пријава, да утврди њихову потпуност и благовременост и да обави разговоре са свим пријављеним кандидатима.

 Такође, прибављена су и мишљења за кандидате о стручности, оспособљености и достојности, па је тако за кандидате који долазе из судова прибављено мишљење из суда из ког потичу и непосредно вишег суда, за кандидате који су ван судова из органа и организација у којима раде, а за адвокате мишљења адвокатских комора у које су уписани.

 Комисија је обавила разговоре са свим пријављеним кандидатима, па узимајући у обзир и мишљења која су прибавили за исте, утврдио је и предложио Високом савету судства 12 кандидата, а Високи савет на седници одржаној 30. новембра 2014. године предложио је Народној скупштини следећих 12 кандидата за избор за судије Првог основног суда у Београду.

 Прва на списку је Аврамовић Зорица, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду. Рођена је 1980. године у Београду. Правни факултет у Београду завршила је 2003. године, са просечном оценом 9,16. Правосудни испит положила је 2006. године, а након положеног испита била је приправник у Окружном, а затим у Првом општинском суду. Од 2006. до 2009. године у Окружном суду, у Кривичном одељењу, и то као судијски помоћник у Посебном одељењу за организовани криминал Окружног суда у Београду, од 2010. у Апелационом суду. Оцена њеног рада за испитивани број година – 2011, 2012. и 2013 – од судија код којих је радила је „нарочито се истиче“. Била је учесник научних скупова. Радила је семинаре „Губитак живота и незаконито поступање“, „Алтернативне санкције“ и да вам све не набрајам. Материјал имате испред себе па можете да ме детаљно пратите.

 Следећи је Баровић Велибор, судијски помоћник у Првом основном суду у Београду. Рођен је 1975. године у Београду. Правни факултет у Београду завршио је 2000. године са просечном оценом осам. Правосудни испит је положио 2002. године. Од 2003. до 2009. године био је помоћник у Трећем општинском суду са звањем саветник вишег саветника судијског. Затим, од 2013. године у Првом основном, онда у Другом, а од 2014. године засновао је радни однос у Првом основном суду на радном месту самостални сарадник са звањем самосталног саветника у Парничном одељењу, а оцене рада за ове три испитиване године су биле „нарочито се истиче“. Баровић Велибор био је четврти по реду рангираних кандидата у свом суду из ког долази, тако да судије налазе да он испуњава услове за избор за судију Првог основног суда.

 Следећи је Брајковић Ацо. Корисник је почетне обуке на Правосудној академији. Рођен је 1982. у Ариљу. У Београду је завршио факултет 2005. године са просечном оценом 8,84. Године 2008. је положио правосудни испит и крајем 2008. године завршава и постдипломске академске студије, мастер, са просечном оценом 9,50. Од 2005. године био је адвокатски приправник. Године 2008. је био приправник у Прекршајном суду у Београду, а онда, по положеном правосудном испиту, и судијски помоћник у Прекршајном суду у Београду. Од 2011. године радио је као судијски помоћник у Првом основном суду у Београду. Године 2011. уписује Правосудну академију и завршава је 3. октобра 2014. године. Учесник је многих семинара, конференција, округлих столова и тренинга у организацији Правосудне академије, Округлог стола на тему „Унапређење борбе против високотехнолошког криминала“, затим многих семинара на Златибору, у Бањи, радио је обуку Пракса Завода за интелектуалну својину (жигови и ауторска права), Округли сто на тему „Притвор у домаћем законодавству и пракси и однос са европским стандардима“ и још многе тренинге. Завршио је унапређење вештина писања судских пресуда и др.

 Следећи кандидат је Живановић Јаћовић Јелена. Она је судијски помоћник у Основном суду у Обреновцу. Рођена је 1978. године. Завршила је Правни факултет у Београду 2003. године, са просечном оценом 9,19. Правосудни испит је положила, а након тога је засновала радни однос у Општинском суду у Обреновцу на радном месту судијски помоћник. Од 2010. године распоређена је у Други основни суд у Београду, а 2014. године у Основни суд у Обреновцу. Оцене за њен рад за ове три године – 2011, 2012. и 2013. годину – биле су „нарочито се истиче“. Према мишљењу седнице свих судија у Обреновцу, Вишег суда и судија Апелационог суда, испуњава све услове за избор судије за Први суд.

 Следећи кандидат је Илчић Драгана, судијски помоћник у Трећем основном суду у Београду. Рођена је 1975. године у Београду. Завршила је Правни факултет у Београду 1998. године, за мање од четири године, с просечном оценом 8,83. Приправнички стаж завршила је у Окружном суду 2001. године. Године 2002. била је судијски помоћник у Окружном суду до 2009. године. Затим је била судијски помоћник у Четвртом суду, у звању вишег сарадника. Од 2010. године до 2013. године у Првом основном као самостални саветник, а од 2014. године у Трећем основном суду у Београду. Оцена за њен рад са судијама са којима је радила је „нарочито се истиче“. Према мишљењу седнице свих судија, Илчић Драгана испуњава све услове за избор судије за Први основни суд. Драгана је била и учесник више семинара и има сертификате из области права детета и преступништва младих, као и сертификат о положеном специјалистичком курсу „Међународни аспекти борбе против организованог криминала“. Објавила је више стручних радова, али сада нећу о томе јер то имате све у материјалу.

 Следећи кандидат је Лечић Вања, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду. Године 1977. је рођена, а Правни факултет је завршила 2000. године. Просечна оцена јој је 8,87. Током приправничког стажа била је приправник Окружног суда у Београду, а затим је распоређена у Трећи општински суд. Положила је правосудни испит 2003. године и од тада је била судијски помоћник у Окружном суду у Београду, а затим у Апелационом. Ради у Грађанском одељењу. Оцена њеног рада је за све три године била „нарочито се истиче“. Према мишљењу седнице свих судија њеног и вишег суда, она испуњава све услове за избор. Иначе, Лечић Вања је учесник стручног семинара и школе људских права за правнике у земљама у транзицији Југоисточне Европе у организацији Београдског центра за људска права.

 Следећи кандидат је Парезановић Данијела, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду. Рођена је 1980. године, а Правни факултет је завршила 2003. године, након четири године, са просечном оценом 9,61. Приправнички стаж је обавила у Петом суду. Правосудни испит је положила 2006. године. Запослена је после положеног испита као судијски помоћник у Петом општинском суду, затим у Окружном суду у Београду, а од 2010. године је судијски помоћник са звањем вишег саветника у Грађанском одељењу Апелационог суда у Београду. Оцена за њен рад је „нарочито се истиче“ за све три године. И она је једна од тих која према мишљењу седнице свих судија свог и вишег суда испуњава услове за избор судије за Први суд. Учесник је многих семинара и ради на изради судских сентенци које се објављују у Билтену Апелационог суда у Београду.

 Перић Смиљанић Данијела је следећи судијски помоћник у Апелационом суду у Београду. Рођена је 1979. године у Ужицу. Правни факултет у Београду завршила је 2002. године, са просечном оценом 8,83. Правосудни испит је положила 2005. године. Почела је као волонтер у Првом општинском суду, а 2005. године као судијски приправник на одређено време у Петом суду. Од 2010. године је распоређена у Први основни суд, а од 2013. године је судијски помоћник у Апелационом суду у Београду, где је ангажована на проучавању правних питања у вези са радом судија. Све три оцене испитиваног периода су „нарочито се истиче“, те према мишљењу седница свих судија њеног и вишег суда она испуњава потпуно услове за избор судије за Први основни суд.

 Следећи је Петровић Стојан, судијски помоћник Апелационог суда у Београду. Рођен је 1977. године у Александровцу. Завршио је Правни факултет у Београду 2002. године. Просечна оцена му је 7,06. Положио је правосудни испит 2006. године. Као приправник је био у Трећем суду, па је онда био судијски помоћник. После 2010. године распоређен је у Апелациони суд у Београду, у Кривично одељење, у звању вишег судијског сарадника. Такође 2010. године распоређен је у посебно Одељење за ратне злочине и Кривично одељење, а од јануара 2011. године у Посебно одељење за организовани криминал и Одељење судске праксе. Оцена за тај његов трогодишњи рад је „нарочито се истиче“. Учесник је многих научних скупова: Организовани криминалитет – стање и мере заштите у организацији Полицијске академије, затим Правног форума, Правосудног центра, учесник је Копаоничке школе природног права у организацији Правосудног центра. Завршио је обуку и стручно усавршавање и у оквиру ОЕБС-а и Београдског центра за људска права. На саветовању судија на Златибору 2012. године учествовао је са темом: „Притвор као мера обезбеђења присуства окривљеног“, што је после и објављено у Билтену Врховног касационог суда. Испуњава све услове за избор судије по мишљењу седница свих судија Апелационог суда.

 Следећи кандидат је Рамић Горан, корисник почетне обуке на Правосудној академији. Рођен је 1983. године у Београду. Правни факултет је завршио 2006. године, са просечном оценом 8,42. Године 2008. завршио је постдипломске мастер студије европског комунитарног права. Од 2006. године до 2010. године био је прво волонтер, а затим судијски приправник у Окружном суду у Београду. Године 2011. уписује Правосудну академију, коју завршава 3. октобра 2014. године. Учесник је бројних семинара, како домаћих тако и међународних конференција. Најзначајнији је семинар о заштити људских права, као и посета Европском суду за људска права у Стразбуру 2013. године. Објавио је рад у Билтену Окружног суда у Београду, има сертификат „Вештина писања пресуда“ и слично. Имате у материјалу све.

 Следећи кандидат је Стошић Никола, судијски помоћник у Вишем суду у Београду, рођен 1981. године. Правни факултет је завршио 2005. године, са просечном оценом 9,45. Правосудни испит је положио 2007. године. На Правном факултету Унион 2010. године је завршио специјалистичке студије из предмета Медицинско право. Након положеног правосудног испита, распоређен је као судијски помоћник у Првом општинском суду у Парнично одељење. Почев од 2010. године радио је у Кривично ванрасправном већу Првог основног, а од јула 2010. ради у Вишем суду у Београду, такође у кривичном ванрасправном већу. Упућен је у Посебно одељење за организовани криминал Вишег суда у Београду. Оцене за његов рад у ове три године су „нарочито се истиче“. Приликом изјашњавања седнице свих судија добио је гласове као подршку да је стручан, оспособљен и предлажу га за избор за судију.

 Последња у низу за Први основни суд је Шкулић Јелена, судијски помоћник у Вишем суду у Београду, рођена 1981. године у Лозници. Правни факултет у Београду завршила је 2005. године, са просечном оценом 8,97. Прво је била приправник-волонтер у Првом општинском суду у Београду. Правосудни испит је положила 2008. године и у Првом основном суду наставља са радом, а затим и у Вишем суду у Београду 2010. године као судијски помоћник у звању вишег судијског сарадника поступа у предметима организованог криминала у оквиру Посебног одељења за организовани криминал. Године 2011, 2012. и 2013. су оцењене као „нарочито се истиче“. По мишљењу својих колега и непосредно вишег суда, Шкулић Јелена испуњава све услове за избор судије за Први суд.

 Кратак резиме. С обзиром на то да сте чули кратке биографије – нисам хтела детаљно да вам реферишем, с обзиром на то да материјал имате – видите да је то сазрела генерација. То су кандидати од 1975. до 1981. године. Просечна оцена на факултету је такође импозантна. Не мора да буде гарант квалитета, али је претпоставка да ће бити сјајни. Просек оцена је од 8 до 9,5. За свој рад у испитиваном периоду од три године оцењени су као „нарочито се истиче“.

 Видите да су то кандидати који су учесници многих семинара, конференција, округлих столова, међународних и домаћих конференција. Сви су отприлике почели од 2000. до 2005. године са радом. Значи, имају већ дуги стаж. Сви су почели да раде у судовима, што је такође добро. Сви, тај део вам нисам читала, говоре један до два страна језика, што је такође добро, због ових европских интеграција и сталних састанака са њима. Према томе, то су кандидати који су стварно импозантни.

 Да вас још обавестим да се за тај оглас за Први суд пријавило 398, значи 400 кандидата. Од тога 14 судија, судијских помоћника 310, а остала лица, то су лица ван правосуђа и адвокати – 74. Осим са судијама, са свима је обављен интервју јер много је битно, претпоставља се да су кандидати писмени, али да ли су усмени. У том непосредном дијалогу и интервјуу са њима смо видели какви су, да ли они могу стварно то своје знање и те оцене да оправдају и да седну и суде. Ти интервјуи су јако важни.

 На основу свега овога, ми смо одлучили и од тих 400 људи направили одабир од 60 фантастичних. Тада смо били на мукама шта даље, јер треба само 12. Не бисмо погрешили, верујте, да смо било ког из те групе, од 60 које смо у ужи избор издвојили, предложили, али мислим да су ово стварно најбољи од најбољих. За сада толико о овој тачки.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли жели реч известилац Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, народни посланик Петар Петровић? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштована представнице Високог савета судства, ми данас имамо пред собом Предлог одлука о избору судија који се први пут бирају на правосудну функцију. Ви сте рекли да је Високи савет судства имао тежак посао – од пуно кандидата изабрати најбоље.

 Не сумњам да су ваше одлуке професионално коректне, да сте водили рачуна о ономе што сте о кандидатима могли да прочитате из њихових биографија, оцена које су добијали радећи у правосуђу и на бази вашег личног утиска како о ономе што пише, тако и о ономе да ли ви сматрате да ће поједини кандидат и у раду са оптуженима, у раду у правосуђу моћи да испуни свој задатак. Понекад бити судија не значи само добро познавање материје, већ значи и наступ, добар приступ и браниоцима и оптуженима и, на крају, чување угледа професије и њене части.

 Рекли сте да су просечне оцене током студирања предложених од 8 до 9,5. Нисте то рекли, али из биографија се могло наслутити да су сви они завршили државне факултете, да нема оних који су завршили факултет „преко ноћи“ и да нема оних који су стекли мастер и нека друга знања на приватним факултетима „преко ноћи“, или како то знају да чине поједини министри, на факултетима које, по свему судећи, нису понекад чак ни видели, тешко да би могли да препознају где се налазе. Међутим, ваша објективност оцењивања, наравно, не би смела да буде доведена у питање.

 Оно што сам желео данас да кажем, пошто се ради о младим судијама које нису могле још ни да направе грешку, јесте контекст у ком се они бирају и правосуђе и правосудни систем који их чекају, с чиме ће се они суочити. Ово је више моја порука тим младим људима који ће делити правду, шта их заиста чека у правосуђу и како ће бити друштвено прихваћени њихови ефекти или њихов рад.

 Те младе колеге могу да очекују да ће особе које буду проглашене кривима, правоснажно осуђене, једног дана неки министар амнестирати и да ће их они сретати на улицама. Те младе колеге морају да буду спремне на то да ће нека од тих лица која ће они осудити сретати опет у судницама за иста кривична дела за која су их осудили.

 Ових дана имамо један случај једног убице којег је амнестирала на предлог Владе ова скупштина и који је извршио истоврсно убиство, убиство старице. Могуће је да ће опет судија који је судио за то кривично дело добити такав један случај и те младе судије морају бити спремне и на такве ситуације.

 Једноставно, друштвене околности понекад су независне од тих младих људи који су учили право, који су били одлични студенти, најбољи студенти, који су међу 400 пријављених били у групи оних 12 који су изабрани. Дакле, то је заиста једна селекција која показује да они јесу најбољи. Међутим, да ли их чекају најбољи друштвени услови у којима ће они судити? Да ли ће, могуће, председник Републике аболирати неке од осуђених починилаца кривичних…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, кад будемо говорили о закону... Одузео сам вам реч привремено. Господине Веселиновићу, реч је о кандидатима за судије, оставите председника. Када будемо расправљали, ако успете да скупите довољно посланика, о његовом неповерењу овде у Скупштини... Причајте о кандидатима. Молим вас. Затражите поново реч.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја причам о кандидатима и кандидатима. Дакле, причам о њима и шаљем им поруку коју…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам прочитао нигде да је један једини кандидат председник Републике Томислав Николић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нисте ме добро разумели, господине Арсићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас одлично разумем и знам шта хоћете да кажете, али то није тема дневног реда.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рекао сам да је могуће да нека од њихових пресуда буде стављена ван снаге тиме што ће председник Републике аболирати учиниоца кривичног дела.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Какве то везе има са кандидатом?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Има, зато што они то треба да знају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не би били кандидати да не знају. Молим вас, наставите по тачки дневног реда у складу са чланом 106. Пословника Народне скупштине.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Може се десити младим судијама, овде има и судија које се бирају као прекршајне судије, да имају пред собом лица која имају и по стотину кривичних пријава, чије кривичне пријаве застаревају због конфузије у правосуђу које четири месеца није радило због штрајка адвоката, због одговорности министра правде. Може се десити да осуде лице и да се две године не извршава пресуда која је правоснажна. И то смо имали случај ових дана. И да лице, могуће, које су осудили сретну на спортској утакмици да ради у обезбеђењу, лице које две године има правоснажну кривичну пресуду. Све се то може десити овим младим колегама које имају оцену између осам и девет и по, прошли су семинаре, прошли су едукације, учили језике, одлично знају језике, светске језике и многе од тих ствари могу им се десити.

 Ја их позивам да не клону духом, да унесу енергију у рад правосуђа и да се побуне против тога ако се деси овако нешто у правосуђу, ако се деси оно што се дешава последње две-три године. Ја се надам да ће имати вашу подршку у Високом савету судства.

 Имам још једну поруку за те људе који ће бити изабрани. Социјалдемократска странка и наша посланичка група „Заједно за Србију“ и „Зелени Србије“ ће гласати за избор свих ових судија зато што имамо поверење у ваш рад и рачунамо да они нису бирани по било ком критеријуму осим по њиховом знању и квалитету које су стекли током образовања. Позивам их да не поклекну и да не суде када су у питању окривљени ни по томе које су вере, које су нације, које су професије и да ли су синови појединих тајкуна и да ли су синови појединих министара, посланика, да суде само на основу закона и онога што пише у закону и да не поклекну притисцима и да имају политичка суђења. Наравно, то би било веома лоше за наш правосудни систем који је богат тим примерима.

 Унапред желим да им честитам и да им пожелим пуно успеха и среће и, наравно, да издрже на том веома тешком путу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има овлашћени представник посланичке групе СНС Биљана Пантић Пиља. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам. Само морам ради јавности и ради истине, јер очекивала сам од претходног говорника, који је доктор правних наука, да зна разлику између надлежности основног суда и вишег суда. Он је говорио управо о најтежим кривичним делима, који су у надлежности вишег суда. Ми данас бирамо судије основног и прекршајног суда. Такође, претходни говорник је показао елементарно незнање када је говорио о прекршајним судовима и о кривичним судовима, о прекршајним делима и о кривичним делима. Ми смо сад слушали једну политичку тираду, уопште нисмо причали о кандидатима.

 Мени је драго што се ми слажемо у једном делу, а то је да је за правосуђе најбитније независно судство, али ми је жао што претходни говорник о томе није водио рачуна када су његове колеге биле на власти, када су имале свог министра, који је 2010. године направио од правосуђа то што су направили, који су бирали судије по политичкој припадности, ко је припадник њихове странке и ко је подобан да суди. Није ми јасно зашто тада претходни колега није дигао глас и говорио о независном судству.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, доктор Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Моја колегиница, по свему судећи, није пажљиво слушала, а за њу као неког ко долази из правне струке и, мислим, адвокатске професије чак, било би јако важно да слуша када говори друга страна, па чак и колеге у Народној скупштини.

 Говорио сам о правном систему у који колеге улазе; дакле, нисам говорио о кривичним делима за која ће они судити. Надам се да ће једног дана ове колеге из основних судова прећи у више судове, јер по принципу хијерархије могуће је да они једног дана буду и судије вишег суда и да суде и за ова дела. Међутим, ја нисам причао о томе, говорио сам о систему у који они улазе и шта их једног дана очекује.

 У том смислу сам дао једну поруку. Мислим да је нико није могао, осим злонамерних, схватити другачије већ као једну поруку која јесте упозорење судијама у какав правосудни систем улазе и којих опасности треба да се плаше, а тај правосудни систем не стварају само судије. Ствара га и ова Народна скупштина Републике Србије кроз надзорну функцију коју има и према Министарству правде и коју има у контроли спровођења закона. Ствара га извршна власт када урушава неравноправност стубова власти – законодавне, судске и извршне. Стварају га и народни посланици када за говорницама изричу пресуде и подижу оптужнице иако ово није судница него Народна скупштина.

 У том смислу ово је, схватио сам, чисто политички памфлет који је изговорила колегиница и нема везе са стручном расправом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник посланичке групе СПС, Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Уважени представници ВСС, поштоване колеге народни посланици, посланичка група СПС се, пре свега, принципијелно залаже за апсолутну независност правосуђа, али истовремено данас имамо ситуацију да имамо једну врсту обавезе. Иако се залажемо за независно правосуђе у целини и сматрамо да парламент не треба да одлучује о избору судија, данас имамо уставну обавезу и законом прописану обавезу да донесемо одлуку о предлогу ВСС за избор судија који се први пут бирају за носиоце правосудне функције.

 Стога на самом почетку ове моје дискусије желим да истакнем да ће посланичка група СПС у дану за гласање подржати све предлоге из одлука које су данас тачка дневног реда и да ћемо гласати управо овако како је ВСС предложио. Посланичка група СПС стога изражава задовољство што је ВСС за носиоце правосудних функција предложио кандидате који су према наведеним биографијама, али пре свега према мишљењима седница свих судија у судовима где су кандидати радили дали позитивну оцену и позитивно мишљење о тим кандидатима.

 Зашто ми у посланичкој групи СПС стављамо превагу на мишљење седница свих судија у односу на све оно што њихове биографије садрже? Једноставно, из разлога што управо судије које су најдиректније упућене и најдиректније везане за рад својих судијских помоћника, а истовремено и ослоњене на судијске помоћнике у свом раду, и те како добро знају колико њихов рад вреди, колико су они стручни, колико су достојни, колико су одговорни у свом раду и у том смислу судије имају највећу улогу, а истовремено и највећи степен одговорности да једну такву оцену изнесу.

 Наравно да ми у посланичкој групи СПС желимо да верујемо да у том ставу судија нема лажне солидарности, да нема симпатија које нису утемељене на реалним показатељима, на оном критеријуму који подразумева мерљив критеријум и проверљив критеријум да ли заиста они кандидати који су предложени вреде или не вреде. У супротном, дошло би до потпуне девалвације не само струке у правосуђу, већ и руинирања онога што је већ руинирано 2010. године када је, како рече колегиница Биља, учињено нешто што подразумева огроман проблем, што подразумева стварање болесног стања у правосуђу.

 Стога, када говоримо о критеријумима које кандидати морају да испуне да би били изабрани за судије, морамо да истакнемо нешто што је веома важно, а то је да, поред онога што подразумева њихов успех током студирања, који се валоризује кроз просечну оцену, подразумева још један критеријум, а то су њихови показатељи у пракси, у самом раду, јер је веома велики број случајева да управо они кандидати, без обзира на професију, да ли се ради о правничкој професији, лекарској професији, инжењерској професији, који имају импозантан просек оцене, који су показали врхунско теоретско знање на факултету, у пракси нису могли најбоље да се снађу и нису дали адекватне резултате у практичном раду.

 Овде смо наишли на неколико примера где немамо импозантне оцене, као што је случај у Сјеници или Новом Пазару, али зато имамо оно што морамо да прихватимо као мерљиво и као критеријум, да су се управо ти кандидати који имају просек 7, па чак и испод 7, у свом практичном раду исказали са веома високом оценом, да се нарочито показује као добар њихов рад, да су се показали како у практичном раду, тако и у учешћу у едукацијама, учешћу у раду у саветовањима на семинарима, свему осталом што је овде наведено.

 Мислим да је то довољно да се од стране ове скупштине и нас народних посланика прихвати као разлог да се ови кандидати подрже. Међутим, треба рећи да управо на овим људима, за које сам сигуран да ће бити изабрани за судије, и то судије које се први пут бирају на три године, већ од дана избора стоји и велики терет и велико бреме одговорности. Та одговорност се везује не само за њихов рад, већ и за рад суда у који се бирају, па самим тим и за успешност правосуђа у целини.

 Нажалост, ове људе ће оптеретити и оно што већ годинама оптерећује српско правосуђе, а то је и даље присутан проблем неефикасности или недовољне ефикасности судова, па чак и правосуђа у целини, то је неуједначена судска пракса, која је један од генератора проблема који се везују за повреду права на суђење у разумном року, то је истовремено и оно што подразумева повреду права странке да добије пресуду у законом прописаном року, јер није чест случај да се, уместо да се пресуда изради у року који је најдуже 30 дана, изради после годину дана, па чак и после годину дана достави странци.

 Поставља се питање, и овде присутни народни посланици вероватно су имали слична искуства – а ко је то досада понео одговорност у правосуђу уколико је прекорачио тај рок, па чак да га је прекорачио и за месец дана, а некмоли они који га прекораче и по годину дана? Ко је сносио санкцију за то, да ли је био позван на одговорност и по ком основу, и да ли је за ту врсту одговорности понео и адекватну меру, која је, свакако, законом устројена? Нисмо сигурни да постоји велики број случајева таквих судова и таквих судија.

 Несумњиво је да су управо ово показатељи болесног стања правосуђа које је наслеђено из ранијег периода и са којим се данас бори и ВСС и Министарство правде, а с којим се суочавамо управо ми овде у Народној скупштини када расправљамо о предлозима кандидата за избор судија.

 Ја ћу се користити сада мало метафоричном терминологијом, па ћу рећи – да би се применила адекватна терапија за болесно стање у српском правосуђу, поред осталог, неопходно је да се управо они које данас бирамо подвргну од самог почетка континуираном процесу праћења и надзора њиховог рада, а самим тим и континуираном оцењивању њиховог рада. Као уосталом и све остале судије, и оне судије које данас раде и које ће радити, јер је њихова сталност судијске функције Уставом загарантована.

 Уколико се не успостави трајни процес перманентног праћења надзора квалитета њиховог рада, долазимо у објективну опасност да, како оне које данас будемо изабрали или које ћемо за који дан изабрати, тако и оне који су већ носиоци правосудних функција, релаксирамо у ситуацији да могу, фактички, управо свој рад да подведу под све оне негативне појаве и околности о којима сам малопре говорио.

 Зашто ово говорим? Поштоване колеге из ВСС, вама је најбоље познато да смо ми дуго времена били без правилника који објективно вреднује критеријуме о оцењивању рада судија. Последњи истински правилник донет је још 1993. године, 2004. године када је започет реформски процес правосуђа, кренуло се у неку врсту израде правилника, али више популистички, да бисмо тотални дебакл, тотални фијаско доживели 2010. године.

 Морам овде са правом да поменем и са поштовањем једног тадашњег министра правде, господина Батића, који је покушао да у правосуђу, могу слободно да кажем, уведе ред, управо методологијом која се везује за објективно оцењивање и вредновање рада судија. Нажалост, до тога није дошло, све док овај актуелни састав ВСС није коначно препознао проблем који се везује за стручност, односно нестручност у судовима.

 Зашто? Па, после оног фијаска који смо имали 2010. године, а данас бројни душебрижници, управо из тог времена, нама указују да имамо проблеме које смо ми стварали, а не сете се, имају веома кратку и ограничену меморију да се присете шта је то урађено 2010. године, морамо да истакнемо нешто што је веома важно.

 Данашњи кандидати, о којима дискутујемо и које ћемо, сигуран сам, изабрати, ни у ком случају не смеју да доживе судбину које су доживеле судије 2010. године, када се, без обзира на то ко је био стручан а ко нестручан, ко је био достојан а ко није био достојан, ко је био успешан у раду а ко није био успешан у раду, у смислу квалитета и квантитета показатеља њиховог рада, чак 700 носилаца правосудних функција из тог времена је одстрањено из судова.

 На основу чега? На основу којих критеријума? Да ли је тај процес био транспарентан или није, о томе су судове дали многи, многе релевантне институције. Одлуком Уставног суда, или боље рећи на основу одлуке Уставног суда, опет су сви ти, без обзира на то да ли су стручни или не, без обзира на то да ли су достојни или не, враћени у судове.

 Данас имамо ситуацију у судовима коју управо ви, господо представници ВСС, покушавате да доведете у неки ниво који подразумева ниво квалитета рада правосуђа и правосудног система у целини, а то је да се коначно крене са оцењивањем и вредновањем рада судија.

 Мислим да је коначно време да се избегну појаве које су јако штетне за државу, јер смо у ситуацији када управо због оваквих појава, због појава повреде права на суђење у разумном року, права на правично суђење, странка, након што је исцрпла све правне механизме код нас, у српском правосуђу, користи своје право, као последње право, да аплицира Суду у Стразбуру и да због ових повреда указује на то да је њено право угрожено, да је претрпела штету, а та штета се мултиплицира и та штета се, на крају крајева, увек везује за оптерећење републичког буџета, јер одлукама Суда у Стразбуру се углавном указује да је држава обавезна да надокнади штету свим онима којима су ова права повређена.

 Да ли то треба да дозволимо? Не. Да ли то треба да дозволе ове судије које ће бити изабране? Не. Апсолутно, посланичка група СПС стоји на становишту да само струка, стручност, знање и квалитет у раду судија морају да буду нешто што је вредновано како би носиоци правосудних функција били са правом они који ће доносити одлуке и који ће делити правду, а правда мора бити доступна свим грађанима.

 Наравно да у том правцу посланичка група СПС пружа снажну подршку ВСС који је почео да примењује правилник о оцењивању рада судија, јер недавно су конституисане и комисије, које су као неку врсту пилот-пројекта почеле да оцењују рад судија у нижестепеним судовима, мислим на основне и више судове.

 Морам одмах да будем искрен, можда мало личан, јер пре свега иступам испред посланичке групе СПС, али као човек који је везан за правосуђе и којем је вокација адвокатура, морам да скренем пажњу да би требало и те како добро размислити да ли уопште треба примењивати правилник о оцењивању рада судија републичког ранга. Изнећу два разлога за која сматрам да су јако утемељена.

 Прво, ко треба да оцењује судије Врховног касационог суда, или Привредног апелационог суда? По мом дубоком уверењу, ако су људи, судије које су према овим критеријумима које сте примењивали изабрани, а нарочито изабрани у Врховни касациони суд, то значи да је то довољно мерило њиховог квалитета и довољно мерило да се њихов статус прихвати и призна као статус судије пар екселанс, судије који носи одговорност да и друге судије добро раде, судије који носи одговорност да има највећи степен струке и судије који носи одговорност да тај степен струке мора да буде практично манифестован кроз оцену пресуда, а самим тим оцену рада нижестепених судова.

 То је начин оцењивања. Да ли ће пресуда бити укинута или не, или потврђена или не, то је начин оцењивања судија које су хијерархијски испод онога које оцену у смислу доношења те одлуке даје. Али зато морамо и те како добро водити рачуна како се оцењују друге судије.

 Госпођо Илић и колегинице Илић, и те како добро знате да и овај правилник приликом почетка примене није баш дао адекватне податке који се везују за најбољи начин оцењивања. Указаћу само на неке појаве и околности за које сам уверен да их и ви имате у виду и да ћете их сигурно у некој даљој пракси применити.

 Прво, сви овде присутни знамо да се, када се оцењује рад судија, углавном везује за два уобичајена критеријума, квантитет и квалитет. Квантитет углавном за решен прилив предмета, укупан број предмета који је стигао – којом брзином је решаван. Квалитет – колики му је број или проценат одлука укинут, а колики број пресуда потврђен.

 Међутим, не смемо робовати томе. Углавном се дешава нешто што би требало да се препозна као могућ или потенцијалан проблем кроз неуједначену судску праксу. Не сме судија да робује судској пракси. Судска пракса је еволутиван процес и мора да се прилагођава околностима и времену. Судска пракса од пре десет година у односу на судску праксу данас, то су два дијаметрално различита појма.

 Судија мора да буде креативан. Колико је еволутивна судска пракса, толико је креативан и еволутиван судија. Наравно, не може он излазити из граница судске праксе, али не можемо робовати судској пракси. Не можемо се стално покривати судском праксом за доношење одговарајућег броја одлука. Па шта ако један судија донесе 50 пресуда или 500 пресуда зато што је поштовао судску праксу, а околности су толико промењене да више ни судска пракса не одговара ономе што чини амбијент за остварење правно-заштитног тражења странке, какав је то судија? То сигурно не може бити судија који ће бити правилно и квалитетно оцењен, јер мислим да не треба да буде на тај начин оцењен, чак лошије него што се може сматрати позитивно.

 Друго, оно што је веома важно. Важно је, драге колегинице, да коначно и преко Министарства правде покушамо да стимулишемо судије. Имамо ситуације где судија прекорачи норму, чак и 100%. Имамо судије који увек раде у границама норме; врло мало је прекораче. Хајде сада да будемо искрени, чиме су стимулисани они који су прекорачили норму? Који је њихов стимуланс? Чиме сте ви, госпођо Илић, стимулисани уколико данас у раду имате нула предмета? Вама је иста зарада као и осталим колегама, који у раду имају 100 предмета или 300 предмета. Да ли је то правилно или не? Одговор је непотребан, наравно да није.

 Следеће питање које се у том правцу мора поставити – да ли председницима грађанских одељења треба смањити прилив управо због функције и посла који имају? Оптерећени су, а истовремено морају да воде рачуна о томе да поштују норму.

 Следеће питање – да ли се приликом оцене рада судија вреднују и реферати које судије припремају за саветовање и едукацију? Имамо Врњачку Бању, имамо Златибор, имамо сјајне едукације које води Привредни апелациони суд, више него изузетно квалитетне. Где су судије стимулисане за те реферате? Где су ти реферати показани кроз њихово оцењивање? Они имају само сатисфакцију због тога што су ти реферати помогли едукацији, што су ти реферати помогли да се ми, као они који су жељни знања, едукујемо. Ништа више, то је све. То јесте њима сатисфакција, али с друге стране, где су материјална упоришта у таквом њиховом раду и вредновању њиховог рада?

 И још нешто, на крају. Правилник који треба да се примењује јесте примењив када имате довољно предмета. Шта ћемо када је недовољно предмета? Шта ћемо у тој ситуацији? Ви као изузетан судија имате мало предмета. Онда ће примена правилника на вас бити негативна, ви ћете бити негативно оцењени. Ја имам много предмета, па ћу можда бити позитивно оцењен, ако сам судија.

 Сви ови проблеми који се појављују у пракси су управо наведени из разлога како би се новоизабране судије оцењивале правилно и оцењивале онако како подразумева квалитет њиховог рада, да ли су квалитетни или нису.

 На крају, последња реченица, пошто сам прекорачио време, посланичка група СПС заиста искрено пружа безрезервну подршку оваквим вашим предлозима, вама пружа безрезервну подршку у раду, вама пружа подршку за све оно што чините и напоре које улажете да се стање у правосуђу поправи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Петар Петровић. Изволите.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине потпредседниче, уважене даме из Високог савета судства, поштоване колегинице и колеге народни посланици, ја ћу бити врло кратак. Нисам хтео малопре да се јавим као председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, него да искористим ово време које припада посланичкој групи ЈС.

 Рећи ћу одмах на почетку, посланичка група ЈС подржаће предлог који је Високи савет судства упутио Народној скупштини за избор судија за одређен број судова у Републици Србији, који се први пут бирају.

 Истовремено желим да кажем да сам помало неспреман да узмем учешће у овој расправи или можда нисам био присутан када је утврђиван дневни ред, нисам знао да је можда придодата и тема „проблеми у правосуђу и како их решити“, јер видим да је одређен број колега више причао о томе, а мање о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију на период од три године.

 Могу да кажем да, пошто сам имао ту срећну околност да као председник Одбора учествујем у раду Високог савета судства када је формирао и утврдио предлог који данас имамо пред нама, да је тај предлог за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију усвајан на Високом савету судства једногласно, а да је претходно комисија која је била формирана од стране истог тог Високог савета судства мукотрпно и стручно радила посао и дошла до предлога који је ишао на Високи савет судства и он је данас пред вама.

 Оно што треба да знамо сви овде јесте да су сви ови кандидати и кандидаткиње које данас имамо пред нама судијски помоћници или судијски сарадници пет, осам, 10, 12 и не знам колико година у основним, вишим, апелационим или привредним судовима. Све су то кандидати и кандидаткиње који имају дугогодишњи рад у правосуђу.

 Дакле, они могу, што се каже, већ колико јуче да заузму место судије и почну да раде тај посао, јер већ годинама раде са колегама судијама, раде на изради пресуда, решења, разних одлука итд., и врло су стручни да могу да раде судијски посао.

 Ми данас бирамо судије које према Уставу Републике Србије и према Закону о избору судија бирамо на тзв. трогодишњи мандат и зовемо их трогодишњаци, а после истека те три године ће на основу оцена њиховог рада у правосуђу, односно у судовима где они буду изабрани, да буду или не буду изабрани на сталну судијску функцију.

 Да кажем да је у току израда правилника о оцени рада судија. Већ је био скоро и усвојен правилник, али су одређене примедбе стигле од стране надлежне комисије из Брисела, колико се ја сећам, госпођо Илић, па је радна група узела у обзир те примедбе и, ево, управо ових дана пред члановима Високог савета судства се налази нацрт тог правилника, који ће у врло блиској будућности бити усвојен на Високом савету судства.

 Што се посланичке групе ЈС тиче, дилеме нема; ми ћемо подржати предлог Високог савета судства, јер сматрамо да сви ови предложени кандидати и кандидаткиње заслужују да понесу назив судије, да ли у основним, прекршајним или привредним судовима.

 Ми данас овде бирамо, односно у дану за гласање ћемо бирати судије за Први основни суд у Београду, за основне судове у Сјеници и Неготину, Пазару, Ивањици итд. Ја могу у име посланичке групе ЈС да пожелим тим новоизабраним судијама да имају успех у раду, да се држе Устава и прописа Републике Србије, да не подлежу никаквим политичким и било каквим другим притисцима, већ да раде ни по бабу ни по стричевима, како ми то обично кажемо у Србији, и да доносе одлуке које ће бити засноване управо на закону и на чињеницама изнетим пред њима итд.

 Долазиће сигурно у ситуацију да ће неке њихове одлуке од стране виших судских инстанци можда бити кориговане, враћене на поновно одлучивање итд., али то је живот, то се и данас дешава итд. Не бих ширио тему. Предлажем, господине уважени потпредседниче Скупштине, да ако треба да расправљамо о свим проблемима који постоје у правосуђу, да имамо једну тематску седницу Народне скупштине Републике Србије, која ће гласити – проблеми у српском правосуђу и како их решити.

 Ми данас, и апелујем на све колегинице и колеге, треба да говоримо само о кандидатима који су данас пред нама и да кажемо – тај и тај кандидат можда не задовољава по нечијој процени и да оспоримо ту кандидатуру и ништа друго.

 Високи савет судства је дао предлог. Посланичка група ЈС, као што сам рекао, стоји иза тог предлога, гласаћемо за њега. Још једном, желим пуно успеха и срећу изабраним судијама, који ће бити изабрани, надам се, за неколико дана. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Биљана Пантић Пиља. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала. Уважени председавајући, представници ВСС, колегинице и колеге народни посланици, чули смо који су предлози одлука за избор кандидата данас пред нама за судије који се први пут бирају на ту одговорну и значајну функцију.

 Српска напредна странка безрезервно подржава рад независног судства, за разлику од неких ранијих времена и ранијих странака које су партијски бирали судије. Али, нажалост, имамо амнезију код тих партија које су 2010. године урушиле правосуђе. Оптерећеност суда је таква да имамо велики број нерешених предмета из ранијих година и томе, нажалост, доприноси мањак судија.

 Потребно је да изаберемо много више судија него што их данас имамо на дневном реду, и ви то исто знате. Постоје судије које у раду имају више од 300 предмета. Постоје судије које из тог разлога заказују суђења – нажалост, имамо примере у Привредном суду у Новом Саду – свега два пута годишње, или извршења која трају три до пет година на основу извршне исправе или у основном суду, где је у фебруару следеће рочиште за главну расправу заказано да буде у октобру ове године.

 Када је реч о овим предложеним кандидатима, из приложених биографија које сте ви прочитали, које смо добили, јасно је да се Високи савет судства руководио сагледавањем резултата рада ових предложених кандидата, мишљење колегијума, које представља само један од параметара везан за избор судија, дужина стажа, квалитет у досадашњем раду. У контексту свих тих чињеница, Високи савет судства се руководио жељом да изаберу најквалитетнији кандидати.

 Битно је да се Високи савет судства потрудио да предложи најквалитетније кандидате, који су већ дуго година у правосуђу, како би се поспешио рад правосуђа, како би све учинили да правосуђе у наредном периоду буде квалитетније, а рад судија транспарентнији, ефикаснији, стручнији, али одговорнији.

 Надам се да ће ови предложени кандидати, када буду изабрани за судије, судити у разумном року, да неће трпети притиске, да ће завршавати своје предмете на време, да неће бити дисциплинских пријава и да неће, како је рекао мој колега, бити никаквог утицаја на њих, да ће се само бавити правилима струке.

 Чули смо и да је, у складу са Законом о судијама, Високи савет судства за све кандидате прибавио мишљења о стручности, оспособљености и достојности за обављање судијске функције. Сложићемо се да је за обављање једне овакве функције значајно да кандидат испуњава све те услове, да буде стручан, оспособљен и достојан, како би на свеукупан начин подигао ниво и квалитет правосуђа у Србији.

 Истичем да је битно да се ради о кандидатима који су стручни, у шта сте нас ви уверили, ове биографије које смо прочитали, да су сви кандидати одговорни, савесни, достојни судијске функције, да ће се њиховим избором за судове за које су аплицирали и за које су предложени на овој седници парламента подићи ниво како рада тих судова, тако и правосуђа у Србији, које посрће уназад неколико година, али успешно покушава да се избори са свим проблемима.

 Српска напредна странка ће подржати овај избор. Ми ћемо у дану за гласање гласати за ове кандидате. Ја им заиста желим сву срећу у раду, да издрже рад без притисака и да суде по савести. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? (Не.)

 Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, госпође из Високог савета судства, даме и господо народни посланици и поштовани грађани Републике Србије, наш овлашћени представник у Скупштини је рекао да ћемо ми као посланичка група подржати предлог кандидата који је, независно од ове скупштине, учинио Високи савет судства.

 Ми као народни посланици, без обзира чиме смо се бавили, чиме се бавимо, чиме ћемо се бавити, нисмо учествовали ни на који начин у избору ових кандидата, никога нисмо предлагали, никог нисмо протежирали, нисмо интервенисали ни за кога, нисмо давали никакве сугестије, никога нисмо звали телефоном. Оставили смо вама, као једном стручном телу, да о томе одлучује.

 Оно што ја знам, расписан је конкурс на који су могли да се јаве сви они који испуњују ове услове и сви они који желе да обављају ову часну и веома тешку функцију. Сви су се они јавили, дали своје биографије, Високи савет судства је формирао комисију која је сваког кандидата, сваки папир прегледала, затражила мишљење судова у којима су они боравили, у којима су радили, тражили њихову оцену, а онда имали интервју са сваким од кандидата.

 Знам да је то веома тежак посао, али то је једини начин да дођете до, од огромног броја кандидата, од великог броја људи, који су желели да буду судије, да буде изабрано 12. Рекли сте да сте направили селекцију и да сте од свих изабрали 60 најбољих, а онда сте од тих 60 морали, једноставно није било више места, да изаберете најбоље од најбољих.

 Оцене које сте изнели овде о њима говоре да се ради о људима и кандидатима који су се доказали прво на факултету, имајући просек оцена од осам до девет и по, што на државним факултетима, признаћете, нимало није лако. Лако је на овим факултетима на којима предаје господин Веселиновић, који сада није у сали и који је о свему причао у свом излагању а понајмање о овим кандидатима. Тамо је лако завршити правни факултет за две године, не морате ни да се појављујете. Када имате овакве професоре као што је господин Веселиновић, онда је јако битно да вам не предају такви професори, него да завршите на државном правном факултету, и то је сигуран знак да сте добар кандидат.

 Након тога су се, свако од њих, негде запослили, започели своју каријеру, наравно као приправници, неки су били у адвокатури, неки по основним судовима и остали, и свуда су се за три године уназад, по ономе како сте добили у извештају, нарочито истицали. То „нарочито истицали“ значи да су први долазили на посао, да су последњи одлазили, да су били заинтересовани за сваку радњу у том суду у ком су били, да су ишли на све могуће семинаре, да су добили све могуће сертификате, да су успут учили стране језике. То, наравно, нису научили за три године, него очигледно постоји једно опште образовање које су они стекли кроз средњу школу и касније на факултету.

 На томе сам, као народни посланик, веома захвалан, знајући како ради Високи савет судства задње три године, знајући да ниједна афера, ниједна мрља, ниједна примедба није могла да вам се каже. Нисте чули данас у Скупштини, нити ћете чути од било ког посланика било коју примедбу на кандидате које сте ви нама предложили.

 Због тога што не постоји ниједна мрља на њиховим каријерама, због тога што јавност Србије зна да најтранспарентније бирамо ове судије, ми ћемо у Дану за гласање, као посланичка група, дати глас за ваш предлог, дати глас да подржимо оно што сте ви нама дали.

 Подвлачим, у ранијем периоду, 2009. године, судије су биране на овакав начин. Била је једна кафана у Нишу, нишлијска кафана, тамо је неки председник Одбора за правосуђе, који је у то време ведрио и облачио по Србији, који је одлучивао ко ће бити судија а ко неће бити судија – имао ратни штаб. У том ратном штабу су биле развијене заставе и географске карте Србије са стрелицама, где су означени судови који су до тада били општински, па су преименовани у основне. Смањен је број тих основних судова. Окружни су преименовани у више судове. Тамо су писани хатишерифи, писано је ко може бити, а ко не може.

 Онај ко је био близак ДС, онај ко је био близак тадашњој министарки правде, тај је мога да прође. Онај за кога су општински одбори ДС давали сагласност и мишљење, они кандидати за које су посланици ДС давали мишљење и став да могу да буду судије, такве судије су пролазиле и нико други није могао да прође. Зато смо тада имали преко 800 судија и тужилаца који су остали без својих функција. Ту је било много људи који су обављали посао преко 20, па и 30 година, који се за све време нису окаљали, који су били потпуно независни од политике и од свих политичких странака, али то је била њихова највећа сметња, нису били блиски са ДС и нису могли да прођу.

 То је само да би се јавност Србије подсетила како се некада бирало, да бисмо могли да направимо паралелу између онога шта је било и овога што је данас.

 Оно што је моја сугестија, као човека који је у овој професији више од 25 година, јесте недостатак судија, недостатак броја судија. У многим судовима у Србији, по вертикали, имате огроман број предмета, огроман прилив у свим материјама, а имате мали број судија. По систематизацији стоји да је у сваком суду потребно још пар судија и мој апел јесте према Високом савету судства да што пре тај проблем реши.

 С обзиром на то да имате огроман број кандидата, које сте и сада набројали и који ће се јавити на сваки следећи конкурс, чак отићи и у неко место у ком немају пребивалиште не би ли обављали функцију за коју су се школовали и за коју су дали читавог себе, мислим да у том правцу морате да размишљате, а све док будете радили на овај начин, будите сигурни да ћете имати пуну подршку и СНС, и њене посланичке групе и читаве стручне јавности у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Колега Живковић није ту, реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Господине Арсићу, колико времена још има посланичка група?

 (Председавајући: Имате негде око 155 минута. Хоће ли вам то бити довољно?)

 Гледаћу да се уклопим. С обзиром на то да мој колега пољопривредник није ту, ја ћу морати да говорим за двојицу.

 Даме и господо народни посланици, ја бих волео да се нешто каже не само о београдским судијама, већ да се каже и о 11. и 12. тачки дневног реда, пошто је обједињена расправа. Дакле, о судијама које се бирају у Крагујевцу, Ивањици, Новом Пазару, Сјеници, итд.

 Мени се кандидати који ће бити изабрани и њихове биографије изузетно допадају, ја то нећу крити, мада нисам никада био присталица посебно те треће гране власти, због тога што је 2009/2010. године извршено реформисање, боље рећи деформисање правосуђа, да се по политичким основама, по политичкој подобности изабрао велики број судија, док су сви други који су били неподобни одбијени са тих функција, јер, једноставно, нису се на време учланили у одређене политичке странке.

 Колико видим, ови кандидати су сви живи, верујем и сигуран сам да се неће десити оно што се десило овима који су по страначком принципу бирали судије, па ако умре, они га не избришу из чланства политичке странке у коју се био учланио и они га по чланству изаберу за судију, и онда се испостави да су мртвог човека изабрали за судију. Такав промашај више никада не сме да се деси у било ком избору судија, у било ком реформисању, или деформисању, правосуђа.

 Ми овде бирамо пар десетина судија. Ја им унапред честитам, али мислим да то и даље није довољно да би се исправило све оно што се грбо родило 2009/2010. године. Дакле, то је правосудни систем који је затечен и на који грађани имају увелико примедбе, управо због начина на који је спроведена тзв. реформа правосуђа.

 Ми као посланици сваког дана добијамо притужбе на разне поступке одређених судија који својим квалитетом највероватније нису задовољавали, али су чланством у одређеним политичким странкама и те како задовољавали. Било је, наравно, и непотизма, посебно у Војводини. Више не знам који судија је коме род. Готово да није могуће склопити бракове у одређеним судовима у Војводини. Већина их је у међусобном сродству, тако да је готово немогуће да уђу у неку брачну заједницу, због блиског сродства. То је начин на који су некада биране судије; посебно је то било изражено 2009. и 2010. године.

 Ја нећу говорити о амнестијама, ко је како амнестиран, без обзира на то што је 2001. године амнестирано 2.000 криминалаца и амнестирани су чак и браћа Мазреку и главни терористи на КиМ. За разлику од мог колеге, ја то нећу говорити, али морам рећи да је он имао примедбу на приватне факултете.

 Без обзира на то што је он професор права, ја мислим да није лепо тако говорити о приватном факултету (говорио је о приватним факултетима као о врло лошим образовним установама) с обзиром на то да и сам предаје на приватном факултету. И не треба неко да цени образовање на приватним факултетима по себи; уколико тамо предаје, уколико мисли да он није довољно добар, то не значи да су сви приватни факултети лоши.

 С обзиром на то да овде нема кандидата који су право полагали у Новом Саду, готово сам сигуран да колега, који предаје на Правном факултету, доктор права, није њима предавао и тиме је њихов квалитет далеко већи. Дакле, нема никакве опасности да су у некој необразованости што се тиче права. Дакле, с обзиром на то да га нису полагали пред таквим професором, верујем да су и те како довољно квалитетни. Ем им он није предавао, ем не долазе из странке којој он припада, дакле већ самим тиме су ови кандидати далеко бољи од оних кандидата који су бирани 2009. и 2010. године.

 Желим да кажем и да, што се нас тиче, већине посланика овде, ми ћемо покушавати, без обзира на начин на који је то раније рађено, да очувамо независност треће гране власти, да она уистину буде независна, али се морамо такође старати не само да буде независна од ове садашње власти и од ове садашње владе, већ да ове судије допринесу да правосуђе буде независно и од бивше власти, јер ја мислим, нажалост, а велика већина мојих колега то потврђује и на терену, да наше правосуђе, оно које је 2009. и 2010. године бирано, где су бирани чак и мртви људи за судије, дакле тај део правосуђа није независан од власти – од данашње јесте, а од бивше није – и отуда многе оптужнице које се враћају на дораду, отуда непрецизне оптужнице, отуда одлуке суда које немају везе са неким рационалним размишљањем, отуда толике примедбе грађана – углавном су производ тога што је 2009. и 2010. године урађено нашем правосуђу оно што никада више не треба да буде урађено.

 Правосуђе мора уистину да буде независно, не сме да се деси да неко лице које је у странци у радном односу сутрадан буде изабрано, рецимо, у Тужилаштво за ратне злочине, да тамо врши одређену функцију. Каква је то независност када један министар правде допусти да се запосли у странци (то ми је некако и разумљиво) која га је предложила да буде министар правде, а сутрадан директно са радног места из странке оде у тужилаштво?

 Самим тиме тужилаштво је показало, пријемом таквог страначког кадра, бившег министра правде, своју зависност од бивше власти, која је углавном генератор лоших одлука, лоших решења о извршењу и свега онога што наши грађани данас сусрећу, где у појединим местима има јасан спој криминала и правосуђа зато што се није водило рачуна приликом реформисања о реформи правосуђа, углавном се водило рачуна о страначкој послушности, о деформисању тог правосуђа на такав начин и зато као производ имамо разне одлуке и пресуде које одударају и од права и од правде.

 Желим да честитам свим кандидатима и желим им да буду оно што 2009/2010. године бивша власт није постигла, дакле да уистину буду независни и од садашње и од бивше власти. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пошто је претходни говорник поменуо једног професора права који је говорио пре њега, мислио сам да се односи на мене, али само да исправим неистину, за коју није први пут да се чује из посланичких клупа СНС. Не предајем ни на једном приватном факултету – ни на једном приватном факултету – држим предавање на два државна факултета. Завршио сам државни факултет, магистрирао и докторирао на државном факултету и када сам говорио о приватним факултетима више сам говорио о онима који су их завршили а налазе се у извршној власти, а мање о квалитету предавања и професора на тим приватним факултетима.

 На тим приватним факултетима има и квалитетних професора, неки су можда и квалитетнији од професора на државним факултетима, неки су отишли са државних факултета на приватне факултете и у том смислу нисам улазио у тај део. Међутим, постоји веома, веома спорна чињеница да су поједини високи држани функционери на један врло чудан начин завршили поједине приватне факултете. Хтео сам на овај начин да отклоним евентуални неспоразум.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, ја не знам по чему се претходни колега препознао, очигледно да се препознао у мојој дискусији где сам говорио о појединим професорима права који имају врло лоше мишљење о приватним факултетима.

 Нисам ја измислио приватне факултете, они нису настали ни за време владавине СНС ни за време владавине Народне сељачке странке. Дакле, ти приватни факултети су настали за време власти бившег режима и уколико нису довољно добри, уколико не врше добро своју наставу, кривица није до садашње власти, која ће на сваки начин покушати да контролише рад таквих факултета. Кривица је до претходне власти.

 Не могу да верујем да је претходни говорник дозволио себи да посумња у неке дипломе неких државника који су завршили факултете баш за време њихове власти. Дакле, факултете које су они установили завршили су за време док су они владали.

 Не могу да верујем да су они имали факултете који су продавали дипломе, али уколико он тврди да су такви факултети за време њихове власти образовани и да су за време њихове власти продавали дипломе, хоћу да кажем, пошто су правосудни органи овде, да неки тужилац узме и да позове мог колегу претходног говорника да документује својом изјавом, пошто неће да поднесе кривичну пријаву, који су то функционери, државни, бивши, садашњи итд. купили дипломе, завршили на тим лошим приватним факултетима, који су установљени за време бивше власти. Посебно те примедбе које износи за оне студенте који су факултет завршили на приватним факултетима које су они установили и завршили их за време док су они владали.

 Дакле, на крају да закључим, да не дужим, сви су помало нестрпљиви, ево ја сам готово одушевљен што ниједан од ових кандидата није положио право код мог претходног уваженог колеге проф. права који је говорио пре мене. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Павићевић, није ту.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своја право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Пошто се нико не јавља, закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака 10, 11. и 12. дневног реда.

 (Мирјана Ивић се обраћа председавајућем, али се не чује.)

 Значи, председница када је отворила седницу, наставила је заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака 10, 11. и 12. дневног реда. Управо смо завршили и закључили расправу.

 (Мирјана Ивић се обраћа председавајућем, али се не чује.)

 Па, ви сте по Пословнику могли када сам позвао. Не могу да вам помогнем, закључио сам расправу.

 Настављамо даље са радом.

 Прелазимо на 17. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Примили сте предлог одлуке, који је поднела посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Пре отварања претреса подсећам вас да сходно члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Да ли представник предлагача, народни посланик Марко Ђуришић, председник посланичке групе, жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Немамо пријављених за реч, тако да закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Прелазимо на 18. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Примили сте Предлог одлуке, који је поднела посланичка група Српска напредна странка 2. марта 2015. године.

 Пре отварања претреса подсећам вас да сходно члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Да ли представник предлагача, народни посланик Зоран Бабић, председник посланичке групе, жели реч? (Не.)

 Пошто на листама посланичких група немамо пријављених за реч, закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Са овим завршавамо данашњи рад и наставак је у уторак, са почетком у 10.00 часова. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Неформално, у 10.00 часова у уторак почиње она посебна седница са обраћањем Ан Брасер, а одмах након тога ћемо наставити са амандманима. Само да ту не буде забуне. Хвала.

 (Седница је прекинута у 11.40 часова.)